|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:1** |
| **לפני** | **כבוד השופטת עינת רביד** | | |
| **מבקשת** | | **המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול"**  ע"י ב"כ עו"ד **בן שלמה** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה** | | **א.ש.**  ע"י ב"כ עו"ד **סמוגורה** | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

החלטה זו עניינה בבקשת המבקשת לעיכוב ביצוע פסק דינו של בית משפט השלום בהרצליה, כבוד השופט עמיעד רט, מיום 25.2.18 בת"א 33307-12-14, במסגרתו נפסק למשיב פיצוי כספי, לאחר ניכויי מל"ל, בסך של 209,111 ₪ בתוספת הוצאות ושכר טרחת עו"ד, וזאת בהתאם לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה-1975 (להלן: **החוק**) .

**רקע ותמצית פסק הדין**

1. המשיב, יליד 1963, הגיש תביעה להכיר בתאונה מיום 11.4.14 כתאונת דרכים על פי החוק. בתאונה זו נפגע המשיב עת רכב על קטנוע. כתוצאה מהתאונה אובחנו אצל המשיב שברים בטיביה ובראש הפיבולה ברגל שמאל.
2. בית המשפט קיבל את טענת המשיב כי נפגע בתאונת דרכים ודחה את טענות המבקשת בדבר הכחשת עצם קרות התאונה.
3. בתיק מונו מומחים מטעם בית המשפט בתחום הפסיכיאטרי והאורתופדי. בגין נכות פסיכיאטרית נקבעה למשיב נכות זמנית של 10% מיום התאונה ולמשך 3 חודשים, ונכות קבועה של 5% בגין התפתחות הפרעת הסתגלות שבאה לידי ביטוי בתסמיני חרדה, דיכאון ופוסט טראומה.
4. המומחה האורתופדי קבע למשיב נכות לצמיתות בשיעור של 5% בגין הגבלה קלה בתנועת קרסול שמאל בגין השבר שאירע לו. וכן קבע למשיב נכות זמנית של 100% לשלושה חודשים ונכות זמנית נוספת בשיעור 30% לחודשיים נוספים. המומחים לא זומנו לחקירה.
5. בפסק הדין קיבל בית המשפט את טענתו של המשיב לפיה היה בתקופת אי כושר רצופה במשך 20 חודשים רצופים, וזאת נגד דעתו החולקת של המומחה האורתופדי אשר קבע למשיב נכויות זמניות קצרות באופן משמעותי. לעניין זה ציין בית המשפט כי יש למשיב אישורי כושר רצופים מיום התאונה ועד ליום 31.12.15, מהם עולות הנחיות מפורשות ורצופות לחופשות מחלה, ביקורות והפניות רבות לטיפולי פיזיותרפיה ומרפאת כאב. לעניין זה הוסיף בית המשפט כי מלבד הבעייתיות בעובדה שמומחה בית המשפט קבע אי כושר מלא לתקופה של 3 חודשים בלבד בעוד הגבס הוסר מרגלו של התובע רק בחלוף 4 חודשים מהתאונה וגם אז נצטווה להתהלך עם קביים, לא נמצאה בחוות דעתו כל התייחסות לשבר החוזר (אשר נגרם למשיב ביום 1.4.15 במהלך ירידה לכביש, שבר בשוק רגלו השמאלית, הרגל שנפגעה בתאונה מושא התביעה) ולתקופת השיקום שנדרשה בעקבותיו. על כן קבע בית המשפט כי המומחה הנכבד נקלע לכלל טעות בקביעותיו בתחום זה והוא אינו יכול לאמצן, אף כי המומחה לא נחקר.
6. על כן פסק בית משפט למשיב בגין הפסד שכר לעבר לתקופה של 20 חודשים את הסך של 138,000 ₪ לפי הפסד חודשי של 6,900 ₪. בנוסף נפסק למשיב הפסד שכר של 5,400 ₪ בגין חודשים 12/2015- 02/2016. סך הכל סך של 143,400 ₪ בצירוף הפסדי פנסיה – נפסק לעבר סך של 164,163 ₪.
7. בגין הפסדי השתכרות והפסדי פנסיה לעתיד קבע בית משפט כי נוכח תאונה נוספת אשר אירעה למשיב לאחר התאונה מושא התביעה, אשר הייתה חמורה באופן ממשי מהתאונה הראשונה ופגעה באותו איבר, מהווה התאונה השנייה ניתוק חלקי של הקשר הסיבתי בין נכותו של המשיב לנזקיו לעתיד. יחד עם זאת ונוכח נכותו הנפשית בגין התאונה יש לפסוק לו הפסדי השתכרות ופנסיה לעתיד בסכום גלובאלי של 39,375 ₪.
8. בגין הוצאות רפואיות ונסיעות נפסק למשיב סך של 20,000 ₪. בגין עזרת צד ג' לעבר ולעתיד, ובשים לב לתקופת אי הכושר הארוכה של המשיב, והפחיתה שהוכחה משכרה של אשתו, נפסק למשיב סך של 40,000 ₪.
9. בגין כאב וסבל נפסק למשיב סך של 15,079 ₪.
10. סה"כ נפסק למשיב סך של 278,617 ₪, כאשר מהם נוכו תגמולי מל"ל בסך של 69,506 ₪, כך שלאחר ניכויים על המבקשת לשלם למשיב סך **של 209,111 ₪** בתוספת שכר טרחת עו"ד והוצאות.

**הבקשה לעיכוב ביצוע פסק דין**

1. לטענת המבקשת טעה בית משפט קמא עת קבע כי כתוצאה מהתאונה היה המשיב באי כושר תקופה של 20 חודשים, שהיא תקופה ארוכה מזו שנקבעה על ידי מומחי בית משפט, וכאשר המשיב לא טרח לזמן המומחה לחקירה על חוות דעתו, וכאשר המומחה אף חזר על עמדתו במסגרת שאלות הבהרה שנשלחו לו. על כן טוענת המבקשת כי שגה בית משפט עת פסק למשיב את שפסק בגין הפסדי השתכרות לעבר, קביעה אשר אינה מתיישבת עם הנכות הזמנית אשר נפסקה על ידי המומחה האורתופדי.
2. עוד טוענת המבקשת כי שגה בית משפט בפסיקת 40,000 ₪ בגין עזרת הזולת אשר כוללים חישוב שגוי של פחיתה בשכרה של אשת המשיב.
3. לטענת המבקשת על פי הפסיקה גובה הסכום שנפסק לטובת נפגע מהווה שיקול בהערכת מידת הקושי בהשבתו במקרה בו יתקבל הערעור ופסק הדין ייהפך בערעור. על כן ונוכח סכום פסק הדין יתקשה המשיב בהשבת הכספים היה והמבקשת תזכה בערעור.
4. בנסיבות אלו עותרת המבקשת לעיכוב סך של 150,000 ₪ בצירוף שכ"ט עו"ד, ובסך הכל לעכב סך של 172,815 ₪.

**תגובת המשיב**

1. לטענת המשיב יש לדחות הבקשה שכן המדובר בערעור אשר סיכוייו קלושים והטענות המועלות בו הועלו גם בסיכומי המבקשת ופסק הדין המנומק ניתן לאחר שהועלו.
2. הסכומים שנפסקו בגין רכיב הפסדי שכר לעבר היו מבוססים על ראיות ומנומקים ביותר, ואילו ביתר רכיבי הפיצוי היו הסכומים צנועים יותר ונמוכים מהמקובל. כך אף הפיצויים בגין עזרת הזולת והוצאות אשר נפסקו באופן גלובאלי ועל הצד הנמוך.
3. עוד טוען המשיב כי הטענה כי אין בעיכוב כדי לפגוע במשיב אין בה ממש שכן בעקבות התאונה היה המשיב באי כושר מלא במשך 20 חודשים בהם לא התפרנס ונגרמו לו הפסדי שכר כמפורט בפסק הדין.
4. באשר לטענת המבקשת לפיה יקשה עליה לגבות את הכספים חזרה נטען כי המדובר בטענות כלליות, וכי למשיב ורעייתו דירת מגורים בבעלותם עם משכנתא אשר אמורה להסתיים בשנים הקרובות.

**דיון והכרעה**

1. בהתאם להלכה הפסוקה בעל דין זכאי, ככלל, ליהנות מפירות זכייתו בסמוך לאחר מתן פסק-הדין, ואין בהגשת ערעור על פסק הדין כדי לעכב את ביצועו. הגישה במקרים מסוג זה נוטה, אפוא, שלא לעכב את הביצוע, להוציא מצבים חריגים ויוצאי דופן. החריג מתממש כאשר עולה בידו של מי שחויב בביצועו של פסק הדין לשכנע כי מתקיימים שני תנאים מצטברים: האחד, כי סיכויי הערעור להתקבל טובים, והשני, כי מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובתו, במובן זה שקיים חשש של ממש שאם המבקש יזכה בערעור הוא לא יוכל לגבות בחזרה את כספו (ראו עא 5333/14 ‏ ‏ **נאות חן הנדסה וייזום בע"מ נ' לזרוב אדמונד**, מיום 13.1014, להלן: "**ההחלטה בעניין נאות חן**", וכן ספרו של אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, 675 (מהדורה עשירית, 2009). בין שני השיקולים הנ"ל מתקיים יחס של מעין "כלים שלובים", או "מקבילית כוחות", משמע, ככל שסיכויי הערעור נראים מוצקים יותר, כך ניתן להקל בדרישה שמאזן הנוחות ינוע לכיוון המבקש, ולהפך, כאשר המדובר בתנאים מצטברים.
2. באשר לעיכוב ביצוע של פסק דין כספי, על מבקש העיכוב, לשכנע כי קיים חשש ממשי שהוא לא יוכל לגבות בחזרה את הכספים שישולמו על ידו מכוח פסק הדין, באם ערעורו יתקבל. לעניין זה אין די בהעלאת טענות בעלמא, אלא יש לפרט באופן ממצה, תוך הנחת תשתית עובדתית מספקת, מהו הבסיס ממנו ניתן ללמוד על היעדר היכולת הכלכלית להשיב את הכסף (ראו ההחלטה בעניין נאות חן).
3. במקרה הנדון המדובר בפסק דין כספי, כאשר הנחת המוצא היא שניתן יהיה להשיב את המצב לקדמותו ככל שהערעור יתקבל, ורק במקרים בהם עלה בידי מבקש העיכוב להציג ראיות משכנעות על כך שיהיה קושי לגבות חזרה את סכום הפסק יהיה מקום להורות על עיכוב ביצוע פסק הדין.
4. לאחר עיון בטענות הצדדים אני קובעת כי יש לדחות הבקשה.
5. לא השתכנעתי מטענת המבקשת באשר לקושי בהשבת המצב לקדמותו, שעה שטענה זו נטענה באופן כללי כלפי המשיב, ללא שהועלה כל טענה ממשית בדבר מצבו הכלכלי ומניעת השבת המצב לקדמותו. אף הסכומים שנפסקו לטובת המשיב, אף כי הם סכומים מכובדים, אינם עולים כדי הסכומים בגינם יש להצדיק עיכוב ביצוע אך בשל שיעורם, וללא בחינת מצבו הכלכלי הפרטני של המשיב. לעניין זה יש להוסיף כי לעיתים מעכב בית משפט סכומי פיצוי בתביעות נזיקין עת הפיצוי המעוכב הוא פיצוי לעתיד, שאז הפגיעה בגין העיכוב היא פחותה, בעוד שבענייננו עיקר טענותיה של המבקשת הן ביחס להפסד השתכרות לעבר, אשר וודאי שיש בעיכובו כדי לפגוע במשיב.
6. באשר לסיכויי הערעור, אזי ואף כי בשלב זה בית משפט אינו נדרש להכריע בשאלה זו, עולה כי בבחינת סיכויי הערעור אין המדובר בערעור אשר יש בו כדי להצדיק עיכוב ביצועו של פסק הדין.
7. על כן הבקשה נדחית.
8. המבקשת תשלם למשיב הוצאות הבקשה בסך של 3,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

